

UITSpraak 13 – 236

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake

het beroep van [*naam en woonplaats appellant*], appellant

tegen examinator Politiek en Politieke Wetenschap, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 21 oktober 2013 heeft verweerder per e-mail aan appellant medegedeeld dat hij niet aan de aanwezigheidsplicht heeft voldaan en dat hij daarom de onderwijseenheid niet kan afronden.

Bij brief van 1 december 2013, ingekomen op 4 december 2013, heeft appellant tegen het besluit van 21 oktober 2013 beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij de eerste werkgroepbijeenkomst heeft gemist door zijn verhuizing van Groningen naar Leiden. De laatste (vijfde) bijeenkomst heeft hij gemist doordat hij zo geconcentreerd studeerde voor een tentamen dat hij de bijeenkomst was vergeten. De opdracht die besproken zou worden had hij wel (tijdig) ingeleverd.

Een minnelijke schikking is niet mogelijk gebleken.

Bij brief van 20 december 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is gemotiveerd aangegeven dat de eis tot het stellen van aanwezigheid rechtstreeks voortvloeit uit de cursusomschrijving. Ook wijst verweerder er op dat de onderwijseenheid niet als toegangseis geldt voor andere onderwijseenheden en dat het onderwijs in het volgende studiejaar opnieuw gegeven zal worden. Verweerder ziet daarom geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor appellant.

Het beroep is behandeld op 29 januari 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon ter zitting is verschenen, Namens verweerder is verschenen [*naam vertegenwoordiger*] de onderwijseenheid 'Politiek en Politieke Wetenschap' (hierna: PPW).

Uitspraak
13-236
Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft met zijn brief van 1 december 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van 21 oktober 2013. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Awb en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 21 oktober 2013, waarin is besloten dat appellant het vak ‘Politiek en Politieke Wetenschap’ niet mag afronden.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de WHW is voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 7.13. Onderwijs- en examenregeling

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,

In de OER Bachelor Politicologie (hierna: OER) is, voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 1.2 Begripsbepalingen

j. praktische oefening:

[-]

- het deelnemen aan een andere onderwijsleeractiviteit die gericht is op het verwerven van bepaalde vaardigheden;

Artikel 3.3 Praktische oefeningen

3.3.1 Bij elk van de in de e-studiegids en/of op de elektronische leeromgeving blackboard vermelde onderwijseenheden is aangegeven welke praktische oefeningen zij omvatten, welke de aard en de omvang is van de werkzaamheden van de student, alsmede of deelneming aan die praktische oefeningen verplicht is met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen.

Uitspraak
13-236
Blad 3/5

Artikel 4.9 Vrijstelling van tentamens en/of praktische oefeningen

4.9.1 De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelneming aan praktische oefeningen, indien de student:
een qua inhoud en niveau overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
aantoont door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel
met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid; de examencommissie bepaalt in dit geval voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

Appendix 1a

3. Politiek en Politieke Wetenschap 5 ects; niveau 100 practicum: vaardigheden

In het geval van practica of werkgroepen kan de examencommissie een aanwezigheidsregeling geven.

In de “e-studiegids” is, voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

Toetsing

Gedurende de cursus PPW worden **vijf** opdrachten gegeven (zie onderstaand). In alle gevallen gaat het om schriftelijk werk van bescheiden omvang (inleveren via Ephorus *én* op papier; lettertype 12-punts Times New Roman, regelafstand 1½; bij elke opdracht aangeven hoeveel woorden de tekst bevat [na te gaan via optie *word count*]; vergeet niet de naam van de werkgroepdocent(e) te vermelden!). *Ten minste vier van de vijf* opdrachten dienen serieus gemaakt en tijdig en correct ingeleverd te worden. Als niet aan deze voorwaarden is voldaan en als aan de werkgroepbijeenkomst waarin de opdracht behandeld wordt niet actief wordt deelgenomen, wordt de betreffende opdracht beschouwd niet gemaakt te zijn. **Een opdracht telt kortom pas als opdracht mee, (1) als deze daadwerkelijk is gemaakt; (2) (in alle opzichten) correct en tijdig is ingeleverd; en (3) als de auteur ervan aanwezig is bij de werkgroepbijeenkomst waarin de opdracht wordt behandeld.** Feitelijk betekent dit, dat voor afronding van PPW de aanwezigheid bij ten minste vier van de vijf werkgroepbijeenkomsten noodzakelijk is. Het gemiddelde cijfer van de **drie hoogst gewaardeerde** van de in totaal vier (of vijf) gemaakte opdrachten vormt het eindcijfer van PPW. Er is geen herkansing van afzonderlijke opdrachten of van het vak als geheel mogelijk.

Ingevolge artikel 3.3 van de OER dient in de e-Studiegids en/of de cursusomschrijving op Blackboard te worden vermeld of het volgen van een praktisch onderdeel van een onderwijseenheid verplicht is gesteld.

Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, is de aanwezigheidplicht ingesteld, met het doel wetenschappelijke vorming van de studenten te bevorderen. Een en ander is duidelijk vermeld in de appendix die behoort bij de OER en de e-studiegids. Daarmee is de aanwezigheidplicht naar het oordeel van het College gestoeld op de relevante wet- en regelgeving en is bovendien gebleken dat de eis tijdig aan appelland is medegedeeld.

Uitspraak
13-236
Blad 4/5

Niet in geding is dat appellant twee van de vijf, en daarmee meer dan het toegestane aantal, werkgroepbijeenkomsten niet heeft bijgewoond. De cursusomschrijving voorziet in de mogelijkheid dat een student één werkgroepbijeenkomst mist.

Appellant heeft aangegeven de eerste keer een werkgroepbijeenkomst te hebben gemist in verband met zijn verhuizing. Hij heeft tevens erkend dat de regelgeving correct is toegepast, maar dat hij niettemin de beslissing wilde laten toetsen door het College.

Het College stelt vast dat het missen van een tweede werkgroepbijeenkomst alleen dan niet fataal is, indien sprake is van een zeer bijzondere persoonlijke omstandigheid grenzend aan overmacht. Het is het College niet gebleken dat van een dergelijke omstandigheid sprake is geweest.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
13-236
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. T.M. Willemsen, en S.O. Zengin LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: